

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



“Al servicio de la justicia y de la paz social”

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	VERBAL RESOLUCIÓN PROMESA DE COMPRAVENTA
DEMANDANTE	ECOCOMERCIAL S.A.S.
DEMANDADO	JAVIER HUMBERTO PÉREZ ZAPATA
ACTUACIÓN	CONFLICTO DE COMPETENCIA
PROCEDENCIA	JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE BELLO JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 22 03 000 2022 00653 00 INTERNO 2022-066
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N°025
DECISIÓN	DIRIME CONFLICTO DETERMINANDO LA COMPETENCIA DEL JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Se dirime por el presente proveído, el conflicto negativo de competencia suscitado entre el **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** y el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE BELLO**, respecto de la demanda verbal promovida por **ECOCOMERCIAL S.A.S.** contra **JAVIER HUMBERTO PÉREZ ZAPATA**.

I. ANTECEDENTES

A nombre de Ecocomercial S.A.S. se presenta demanda verbal con pretensión de declaratoria de resolución por incumplimiento de contrato de promesa de compraventa y condena al pago de perjuicios, en contra del señor Javier Humberto Pérez Zapata. El escrito introductor fue dirigido al Juez Civil del Circuito de Medellín (Reparto), correspondiendo la misma al Despacho del Juzgado Primero Civil del Circuito de esta ciudad, autoridad

judicial que mediante auto de fecha 5 de agosto de 2022 (Archivo digital 008), decide rechazar la demanda por falta de competencia, al considerar el despacho que en el contrato de promesa de compraventa a partir del cual se origina el litigio, no se establece de manera expresa un lugar para el cumplimiento de las obligaciones, sino únicamente el lugar donde fue suscrito el contrato y que como tampoco se están discutiendo derechos reales, sólo queda el fuero general de competencia, a fin de que se fije la competencia en el domicilio del demandado que es el municipio de Copacabana. En razón de ello declaró su falta de competencia y ordenó la remisión del expediente con destino al Juzgado Civil del Circuito de Girardota, donde a través de auto de 31 de agosto de 2022 (Archivo digital 011) se dispuso remitir el asunto al Juez Civil del Circuito Reparto del Municipio de Bello, teniendo en cuenta que, de acuerdo al mapa judicial, el Municipio de Copacabana, lugar de domicilio del demandado, pertenece al Circuito Judicial de Bello, conforme al Acuerdo PSAA13-9913 del 23 de mayo de 2013.

Efectuada la anterior remisión, la demanda fue repartida al Juzgado Segundo Civil del Circuito de Bello, Despacho que también se declaró incompetente para conocer del asunto, proponiendo en consecuencia conflicto negativo de competencia, argumentando que la principal obligación emanada de dicho negocio jurídico, esto es, el otorgamiento de la escritura pública, debía cumplirse en la Notaría 25 de la ciudad de Medellín y que como la parte demandante expresamente radicó la competencia en la ciudad de Medellín en virtud de lo que llamó el domicilio contractual el competente para conocer es el Juez Civil del Circuito de Medellín. (Archivo digital 014).

Recibido el expediente en el Tribunal, se procede a resolver de plano el conflicto suscitado entre las referidas dependencias judiciales, conforme lo manda el artículo 139 del Código General del Proceso, previas las siguientes.

II. CONSIDERACIONES

1. Corresponde a esta Magistratura definir el conflicto suscitado entre los Juzgados Primero Civil del Circuito de Medellín y Segundo Civil del Circuito

de Bello, de conformidad con lo dispuesto en el inciso primero del artículo 139 del Código General del Proceso, por tratarse esta Corporación del Superior Funcional común a las dos dependencias judiciales aludidas.

2. La necesidad de distribuir la función de administrar justicia entre distintos órganos judiciales determina la formulación de reglas legales, tendientes a satisfacerlas, y es precisamente en este punto en el cual cobra importancia el concepto *competencia*.

La noción de competencia viene en este sentido a integrar y concretar el amplio ámbito de atribuciones que es circunstancial a la idea de potestad judicial; ello por cuanto una vez se ha establecido que el conocimiento de determinado tipo de petición corresponde a los órganos judiciales del Estado, la regla de competencia interviene para determinar y asignar de forma específica a cuál de todos los órganos judiciales dispuestos corresponde el conocimiento de la causa. No cabe duda que la competencia guarda íntima relación con la garantía procesal de legalidad del juez y específicamente con el principio de juez natural.

Esta garantía se concreta en el establecimiento de reglas claras que permitan al justiciable conocer el sujeto que habrá de estar encargado de conocer y resolver cada uno de los tópicos materia de decisión; para ello, la competencia se asigna por normas imperativas, **contentivas de reglas de orden público e interés general que sean inmodificables, improrrogables indelegables y susceptibles de sanción ante vulneración mediante la consagración de la nulidad procesal.**

De manera que para asignar la aptitud legal para el conocimiento de un proceso determinado, el legislador acude a los denominados *factores* de competencia, dentro de los cuales se encuentran el **objetivo** que hace referencia a la naturaleza de la controversia, denominado también como competencia por materia; el **subjetivo** de acuerdo a la calidad de las personas que intervienen en la Litis; el **territorial**, en virtud del que se precisa a cuál de los distintos despachos judiciales de igual categoría existentes en el territorio nacional, corresponde atender el ruego de tutela

jurisdiccional; y el **funcional** que atiende a las funciones asignadas a cada Juez de la República.

3. En el asunto *sub examine* está claro que lo pretendido es promover una acción resolutoria de un contrato de promesa de compraventa por incumplimiento, y para esta clase de causas son determinantes en materia de competencia territorial dos foros o fueros; esto es, el personal o domicilio del demandado y el lugar de cumplimiento de una de las obligaciones, conforme lo disponen expresamente las reglas 1ª y 3ª del artículo 28 del Código General del Proceso.

Se tiene entonces que, se presenta concurrencia en relación con los mencionados fueros del criterio territorial de competencia, por lo cual, corresponderá al demandante elegir entre uno u otro, en caso de que exista diferencia; sin que esté permitido al Juez o a la contraparte reprochar dicha elección.

Sobre tal asunto, se ha pronunciado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, como sigue:

Significa, que el promotor de un contencioso con soporte en un negocio jurídico con alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, *ad libitum*, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor¹.

Es claro en el *sub lite* conforme a lo antes estudiado, que la competencia para el conocimiento de la *litis* propuesta está determinada territorialmente; ahora bien, se observa que, el apoderado judicial del demandante indicó que ésta se encontraba definida por el domicilio contractual, refiriéndose claramente a lo establecido en la regla 3ª del artículo 28 del C.G.P., porque del texto del contrato de promesa de compraventa, claramente se advierte que el lugar de cumplimiento de una sus principales obligaciones, cual es la

¹ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 1 de agosto de 2016. M.P. Dr. Luis Armando Tolosa Villabona. Rad. 11001-02-03-000-2016-02056-00 y en posteriores pronunciamientos a este como el Auto AC 2421 de 2017.

suscripción de la Escritura Pública, sería la ciudad de Medellín, contrario a lo que entendió el Juzgado Primero Civil del Circuito de Medellín, además en manera alguna dentro del libelo genitor se hizo referencia a que fuera el domicilio del demandante el determinante para la elección del juez competente, pues concurren en este caso los factores de competencia territorial y contractual, y no mirados de cara al demandante, sino al demandado, como lo indica la codificación procedimental.

Lo anterior máxime que, al observar la demanda en su texto general, se evidencia claramente que no se indica el municipio donde el demandado tiene su domicilio, empero verificado el contrato de promesa de compraventa se advierte que la dirección consignada como del demandado Carrera 63 N° 49-04 Urbanización Rosa de los Vientos Casa 238 corresponde al Municipio de Copacabana y que igualmente, el lugar de suscripción de la Escritura Pública de Compraventa fue convenido en la ciudad de Medellín, concretamente en la Notaría 25 de esta ciudad, razón por la cual no le asiste razón al Juez Primero Civil del Circuito de Medellín en desprenderse del conocimiento del proceso, con una interpretación adoptada única y exclusivamente por la redacción en la que en la demanda se aludió a la competencia, sin justificación o alusión alguna a estudio efectuado al expediente y los documentos anexos como el contrato de compraventa donde claramente se advierte que las partes no fijaron ningún domicilio contractual como pretendió hacerlo ver dicho juzgado, debiendo atenerse a los dichos del demandante, quien, en esta materia, tiene la facultad de elegir cuál es la municipalidad que conocerá del proceso.

III. CONCLUSIÓN

Viene de lo dicho que tal y como está redactado el libelo genitor analizado en conjunto con el documento contentivo del contrato de promesa de compraventa base de la *litis*, la autoridad judicial competente para conocer de la demanda que encabeza estas diligencias, es el Juzgado Primero Civil del Circuito de Medellín, agencia judicial a la que se ordenará remitirlas, **sin perjuicio de que eventualmente la asignación de competencia sea**

discutida por el extremo pasivo mediante la vía procesalmente dispuesta para ello.

Por lo expuesto, la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,

IV. RESUELVE

PRIMERO. DIRIMIR el conflicto negativo de competencia suscitado, **DECLARANDO** que el competente para conocer del proceso referido en la motivación, es el **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, al cual se ordena remitir las presentes diligencias, una vez adquiera firmeza este auto.

SEGUNDO. PRECISAR que la competencia radicada se establece, sin perjuicio de que en ejercicio de que la aptitud legal pueda variar por el cuestionamiento que eventualmente realice el extremo pasivo procesal por la vía procesalmente dispuesta.

TERCERO. COMUNICAR la decisión adoptada al **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE BELLO**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Magistrada

(Firma electrónica conforme al artículo 105 del C.G.P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022)

Martha Cecilia Ospina Patiño

Firmado Por:

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 007 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af1e036dc99020580bd2434b35261919e91da90c83d18052da0e7ebb1a68bb1d**

Documento generado en 27/02/2023 12:14:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>